

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

## PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2004/003123

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
03.12.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
19.12.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
H04L29/12, H04L29/14

Déposant  
FRANCE TELECOM

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - Gitschiner Str. 103  
D-10958 Berlin  
Tél. +49 30 25901 - 0  
Fax: +49 30 25901 - 840

Fonctionnaire autorisé

Eraso Helguera, J

N° de téléphone +49 30 25901-491



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/003123

---

**Cadre n°I Base de l'opinion**

---

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/003123

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui : Revendications	1-14
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-14
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-14
	Non : Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V.**

- 1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:

D1 : FALTSTROM P: "E.164 number and DNS" REQUEST FOR COMMENTS  
2916, septembre 2000 (2000-09), pages 1-10, XP002291742

D2 : WO 97/31490 A (LOW COLIN ; SEABORNE ANDREW FRANKLIN (GB);  
HEWLETT PACKARD CO (US)) 28 août 1997 (1997-08-28)

2 REVENDICATION INDEPENDANTE 1

- 2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

- 2.1.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Un procédé d'émission d'au moins une requête à destination d'un serveur (cf. page 3, alinéa 9: *the DNS servers*) de noms de domaine depuis une machine requérante (cf. page 3, alinéa 9: *the client*), ledit serveur de noms de domaine étant un serveur de noms de domaine de numérotation téléphonique e164.arpa, chaque nom étant déterminé à partir du numéro de téléphone de destination au format E.164, contenu dans ladite requête (cf. page 2, alinéa 3-9).

- 2.1.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que:

un contrôle préalable de la validité du numéro de téléphone de destination de la requête est exécuté automatiquement et localement à la machine requérante par rapport à une base de données de numéros de téléphone, locale à la machine requérante, pour n'envoyer la requête à partir de la machine requérante à destination du serveur de noms de domaine que si son numéro de téléphone de destination passe avec succès ledit contrôle préalable.

2.1.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être énoncé comme suit:

Les serveurs de noms peuvent être soumis à de nombreuses requêtes en lecture ou écriture, y compris à de requêtes erronées, pour lesquelles le nom est inexistant dans les serveurs de noms de domaine (cf. la demande, page 1, ligne 19 - page 2, ligne 2).

2.1.4 La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes: Selon la description donnée dans la page 30, lignes 6-10, D2 présente les mêmes avantages que ceux mentionnés dans la présente demande. Par conséquent, l'inclusion de cette caractéristique dans le procédé décrit dans le document D1 constitue pour la personne du métier une mesure constructive normale pour résoudre le problème posé.

2.1.5 Par conséquent les caractéristiques décrits dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

### 3 REVENDICATIONS INDEPENDANTES 9,12-14

3.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 9,12-14 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

3.1.1 Etant donné que l'objet du procédé de la revendication 1 n'est pas inventif, ni le dispositif de la revendication 9, mettant en oeuvre le procédé de la revendication 1, ni la machine requérante de la revendication 12, comprenant le dispositif de la revendication 9, ni le programme informatique de la revendication 13, mettant en oeuvre le procédé de la revendication 1, ni le système de la revendication 14, comportant un serveur de noms de domaine de

numérotation téléphonique e164.arpa et une pluralité de machines requérantes selon la revendication 12 ne peuvent impliquer une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

**4 REVENDEICATIONS DEPENDANTES 2-8, 10, 11**

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT)